

V Praze dne: 20. 5. 2020  
Spisová značka: SZ 009658/2020/KUSK ÚSŘ/EMB  
Č. j.: 068351/2020/KUSK  
Vyřizuje: Mgr. Eva Marková Blahovcová/ 257 280 938

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 16. 9. 2019 podaly obec Pavlov, IČ 234770, Lidická 65, 273 51 Pavlov (dále jen „odvolatel“), a dne 13. 6. 2019 obec Jeneč, IČ 241300, Lidická 82, 252 61 Jeneč (dále jen „opomenutý odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. MU-4504/19/Výst, spis. zn. Výst.5695/18-Mu ze dne 9. 9. 2019, které vydal Městský úřad Unhošť, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), jímž byla firmě RotaGroup s.r.o., IČO 27967344, Na nivách 956/2, 141 00 Praha, kterým byla umístěna stavba: „haly "DC1" pro skladování a lehkou nerušící výrobu včetně trafostanice, kabelové vedení VN a NN, prodloužení plynovodního řadu a plynovodní přípojky, vodovodní přípojky, přípojky slaboproudu, žumpy 2 x vrátnice, springlerové vrátnice, retenční nádrže, lapáků tuků, odlučovače ropných látek a parkoviště, Pavlov Logistická“ (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 537/1, 537/8, 537/10, 537/12, 539, 1933/1, 1933/12, 1933/13 v katastrálním území Pavlov u Unhoště, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

## Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 9. 9. 2019 pod č. j. MU-4504/19/Výst výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém (upraveně a zkráceně) uvedl, že: zásadně nesouhlasí s rozhodnutím a navrhuje z důvodu ochrany zájmů obce a jejich občanů územní rozhodnutí zrušit, neboť není ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řádně zdokumentováno a doloženo splnění podmínek uvedených v § 86, § 92, §93, § 96 a v příloze č. 9 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatel uvádí, že stavební úřad se zcela nevypořádal s námitkami, které byly uplatněny v průběhu řízení a v rozhodnutí jsou uváděny skutečnosti, které se nezakládají na skutečném stavu věci, viz napojení na komunikaci a tudíž tvrzení, že občané obce nebudou danou stavbou nijak dotčeni. Dále odvolatel stále uvádí, že obec je vlastníkem vodovodu, Středočeské vodárny, a.s., jsou provozovateli vodovodu a nejsou oprávněny za vlastníka udělovat souhlasy s napojením na vodovod. Kapacitní možnosti vodovodu jsou určeny výhradně pro rozvoj obce Pavlov. Nesouhlasí s názorem uvedeným ve vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (posouzení EIA – vyjádření), neboť v době jeho vydání nemohl být tomuto orgánu znám stav hlukových zatížení na obec Pavlov a její obyvatele z nově vznikajících provozů a dopravy Logistického parku Pavlov, z komunikace D6, letecké a železniční dopravy a proto odvolatel taktéž požaduje přezkum tohoto vyjádření.

Odvolatel taktéž napadl souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje a žádá o jeho přezkum. Dále odvolatel v odvolání a v doplnění odvolání uvádí skutečnosti, proč považuje toto závazné stanovisko za nezákonné.

Odvolání dále podal opomenutý odvolatel, který (zkráceně) uvedl, že s rozhodnutím zásadně nesouhlasí, neboť bylo vydáno na základě nepravdivých informací. Pokud by byla obec Jeneč o záměru výstavby informována, účastnila by se jako dotčená obec. Doprava k záměru je totiž jednoznačně vedená přes obec Jeneč, přes ulici Průmyslová, v intravilánu obce Jeneč, v blízkosti zástavby rodinných domů. Informace o vedení dopravní trasy mimo obec Jeneč, se nezakládá na pravdě, protože jediná možnost v současném nastavení než řešit dopravu na dálnici D6 z obce Pavlov přes Průmyslovou v obci Jeneč neexistuje. O změnu dopravního řešení napojení průmyslové zóny Pavlov se obec Jeneč již několikrát v minulosti snažila. Další tranzitní dopravou přes obec Jeneč se bude zhoršovat jak emisní, tak hlukovou zátěž, již teď nadlimitně zatěžováno obyvatelstva. Opomenutý odvolatel trvá na svém názoru stavbu nestavět a vydané rozhodnutí zrušit.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využil žadatel. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 17. 1. 2020.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl stavebním úřadem zahrnut mezi účastníky řízení, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli 1 doručeno dne 16. 9. 2019 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 1. 10. 2019, odvolání je proto včasné.

Opomenutý účastník řízení - odvolatel nebyl stavebním úřadem zahrnut mezi účastníky řízení. V souladu s ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníkem územního řízení jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich

může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Z dokumentace pro umístění stavby, vyplývá, že příjezd a odjezd vozidel ke stavbě bude zajištěn silnicí III/0067 a dálnicí D6. Sjezd z dálnice D6 se nachází na území obce Jeneč, proto obec Jeneč má postavení účastníka řízení, protože navýšením intenzity dopravy mohou být dotčeny zájmy obce a jejích občanů. Opomenutý odvolatel již v průběhu řízení uplatnil námitky. V souladu s ustanovením § 84 odst. 1 správního řádu osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledním z účastníků. Opomenutý odvolatel podal odvolání dne 2. 10. 2019 (9. 9. 2019 bylo vydáno rozhodnutí a odvolání bylo podáno do 30 dnů ode dne vydání tohoto rozhodnutí) proto je včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující:

Odvolací správní orgán se již v minulosti zabýval sousední halou. V této věci uvedl svůj právní názor na danou problematiku, a to v rozhodnutí ze dne 20. 1. 2020, pod č. j. 158492/2019/KUSK, SZ 103769/2019/KUSK ÚSŘ/Št.

V tomto rozhodnutí vyslovil názor:

*„Odvolací správní orgán souhlasí s námitkou odvolatele 1, že k žádosti o vydání stavebního povolení byl povinen doložit souhlas vlastníka vodovodu. Vyjádření správce vodovodu nenahrazuje souhlas vlastníka vodovodu. Bez souhlasu vlastníka vodovodu nelze vydat územní rozhodnutí. Uvedeným zjištěním došlo k porušení ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, protože stavební úřad je povinen posoudit, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky a veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturou k možnosti a způsobu napojení.“*

*„Odvolací správní orgán nevyhověl požadavku odvolatele, aby nechal přezkoumat vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, ze dne 19. 12. 2017 č. j. 141255/2017/KUSK, neboť toto vyjádření bylo vydáno pro stavební záměr skladovací hala Pavlov, předmětem územního řízení je však jiný stavební záměr a to hala pro skladování a lehkou nerušící výrobu. Z uvedeného vyplývá, že žadatelé k žádosti nedoložili vyjádření dotčeného orgánu posuzující vliv stavebního záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Uvedeným*

*zjištěním došlo k porušení ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, protože stavební úřad je povinen posoudit, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky.“*

Stavební úřad svým rozhodnutím č. j. Výst.5695/18 – Mu ze dne 9. 9. 2019, umístil stavbu v souladu v souladu se závazným stanoviskem Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze č. j. KHSSC 40886/2018 ze dne 27. 8. 2018. Odvolání obou odvolatelů směřuje proti tomuto závaznému stanovisku, proto odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu odvolání spolu se stanovisky, s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků řízení postoupil Ministerstvu zdravotnictví ČR, odboru ochrany veřejného zdraví, které požádal o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska.

Současně vyrozuměl všechny účastníky řízení, že po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem lhůta pro vydání rozhodnutí neběží.

Ministerstvo zdravotnictví ČR ze dne 21. 4. 2020 pod č. j. MZDR 8621/2020-3/OVZ potvrdilo výše uváděné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, jehož obsah je závazným podkladem pro výrokovou část meritorního rozhodnutí. O této skutečnosti byli účastníci řízení odvolacím správním orgánem informováni. Odvolatelé v termínu určeném k vyjádření vznesly námitky proti této písemnosti s tím, že nebyly posuzovány všechny podstatné skutečnosti.

Odvolací správní orgán uvádí, že není jeho pravomocí posuzovat odborný názor Ministerstva zdravotnictví ČR, které posoudilo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice. Odvolací správní orgán nicméně uvádí, že námitky, které jsou v tomto podání uplatněny, směřují do posouzení EIA, k čemuž se již odvolací správní orgán vyjádřil výše, tj. žadatel nedoložil posouzení EIA na předmětný záměr.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že odvolatel brojí proti stavbě, která je v souladu s platným územním plánem obce, kterým je stavební úřad vázán. Odvolací správní orgán k této problematice odkazuje na závěr Ústavního soudu vyslovený v nálezu ze dne 7. 5. 2013, sp. zn. III. ÚS 1669/11, ale také Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 3. 12. 2010, č. j. 7 As 76/2010 - 91 (dostupném na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Nejvyšší správní soud uvedl: „*[S]tanovit územní plán je výlučným právem obce. Právem obce je také rozhodnout, jaké regulativy, limity, podoby daného území zvolí, zda využije i možnost stanovit podrobné regulativy v regulačním plánu, či je stanoví pouze v územním plánu. Při tvorbě územního plánu jsou pak jeho obsahové prvky definovány především zákonem stanoveným účelem územního plánu (§ 10 odst. 1 stavebního zákona) a představou budoucího uspořádání (urbanistická koncepce) obce, pro kterou se konkrétní obec v zákonem stanoveném procesu pořizování územně plánovací dokumentace rozhodne.“*

Odvolací správní orgán na základě výše uvedeného poukazuje na skutečnost, že odvolatel, jakožto obec, která rozhoduje o pořízení územního plánu, který v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména

zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, má možnost ovlivnit rozvoj svého území. V územní řízení však již není prostor pro námitky, které měly být řešeny v územně plánovací dokumentaci.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí bylo porušeno ustanovení § 3 správního řádu a § 90 stavebního zákona, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení jiný než stavební úřad, když mezi účastníky řízení zahrnul obec Jeneč, protože z dokumentace pro umístění stavby, vyplývá, že příjezd a odjezd vozidel ke stavbě bude zajištěn silnicí III/0067 a dálnicí D6. Sjezd z dálnice D6 se nachází na území obce Jeneč.

Účastníky řízení jsou: RotaGroup s.r.o., AIFM VIII, s.r.o., Ing. Jan Kratochvíl, Ing. Petr Hudler, MUDr. Ludmila Hudlerová, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Petr Novotný, Milan Novotný, TIRE LOGISTICS s.r.o., Senju Manufacturing Europe s.r.o., Karel Bartůněk, Irena Bartůňková, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Řízení letového provozu České republiky, státní podnik (ŘLP ČR, s.p.), Letiště Praha, a. s., Povodí Vltavy, státní podnik, ČEZ Distribuce, a. s., GridServices, s.r.o., Středočeské vodárny, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., NET4GAS, s.r.o., Česká společnost archeologická, o.p.s., obec Pavlov, obec Jeneč.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění žádosti, znovu posoudí žádost, zjistí skutečný stav věci a znovu posoudí okruh účastníků řízení a následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Eva Marková Blahovcová  
odborný referent  
otisk úředního razítka

## Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

RotaGroup s.r.o., IDDS: 78hx792

sídlo: Na nivách č. p. 956/2, Praha 4 -Michle, 141 00 Praha 41

AIFM VIII, s.r.o., IDDS: u2ufes6

sídlo: Sokolovská č. p. 394/17, Karlín, 186 00 Praha 86

Ing. Jan Kratochvíl, U dubu č. p. 1057/6, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47

Ing. Petr Hudler, Krumlovská č. p. 1830/84, 370 07 České Budějovice 7

MUDr. Ludmila Hudlerová, Krumlovská č. p. 1830/84, 370 07 České Budějovice 7

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz

sídlo: Na Pankráci č. p. 546/56, 140 00 Praha 4 -Nusle

Obec Pavlov, IDDS: rt2a3gt

sídlo: Lidická č. p. 65, Pavlov, 273 51 Unhošť

Petr Novotný, Pod Kostelem č. p. 54, 273 53 Hostouň u Prahy

Milan Novotný, Pod Kostelem č. p. 55, 273 53 Hostouň u Prahy

TIRE LOGISTICS s.r.o., IDDS: p9p4kg6

sídlo: Anglická č. p. 140/20, 120 00 Praha 2 -Vinohrady

Senju Manufacturing Europe s.r.o., IDDS: 2yww3pm

sídlo: Milady Horákové č. p. 116/109, 160 00 Praha 6-Hradčany

Karel Bartůněk, Karlovarská č. p. 18, Pavlov, 273 51 Unhošť

Irena Bartůňková, Karlovarská č. p. 18, Pavlov, 273 51 Unhošť

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č. p. 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5

Řízení letového provozu České republiky, státní podnik (ŘLP ČR, s.p.), IDDS: xhusbrm

sídlo: Navigační č. p. 787, 252 61 Jeneč

Letiště Praha, a. s., IDDS: ayqexy5

sídlo: K letišti č. p. 1019/6, Praha 6 -Ruzyně, 161 00 Praha 614

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Holečkova č. p. 106/8, 150 00 Praha 5 -Smíchov

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č. p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

GridServices, s.r.o., IDDS: jnyjs6

sídlo: Plynářská č. p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

Středočeské vodárny, a.s., IDDS: qztgg8d

sídlo: U vodojemu č. p. 3085, 272 01 Kladno 1

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č. p. 2681/6, 130 00 Praha 3 -Žižkov

NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9

sídlo: Na hřebenech II č. p. 1718/8, 140 00 Praha 4 -Nusle

Česká společnost archeologická, o.p.s., IDDS: nsxp8ku

sídlo: Kolátorova č. p. 1466/14, Praha 6 -Břevnov, 169 00 Praha 69

Obec Jeneč, IDDS: n8fb558

sídlo: Lidická č. p. 82, 252 61 Jeneč

ostatní

MěÚ Unhošť, odbor výstavby, Václavské nám. č. p. 44, 273 51 Unhošť

+ zapůjčený spis (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno SÚ následně)

Co: spis KÚ